DOSAR NR.2770/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.3476
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 23 10 2009
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE: RADU CONSTANTIN DANIEL
GREFIER: CONSTANTIN DOINA



Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul NAE GHEORGHE, având ca obiect „acţiune în constatare".

Dezbaterile în fond şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică din data de 16 10 2009, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată care face parte integrantă din prezenta sentinţă, când Curtea având nevoie pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise a amânat pronunţarea pentru data de 23 10 2009.

CURTEA:

Deliberand in conditiile art.256 Cod procedura civila, constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata pe rolul Curtii de Apel Bucuresti – Sectia a-VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal la data de 25.03.2009 sub nr.2770/2/2009 reclamantul Consiliul National pentru Studierea Arhivelor Securitatii in contradictoriu cu paratul NAE GHEORGHE, nascut la data de 02.12.1957 in Cazanesti, judetul Ialomita, fiul lui Alexandru si Teodora, a solicitat constatarea existentei calitatii paratului de colaborator al Securitatii.

In fapt, reclamantul arata ca prin cererea nr. P 2663/06/08.08.2006, adresată C.N.S.A.S. de către Asociaţia pentru Alternativă şi Monitorizare Independentă, s-a solicitat, în temeiul Legii nr. 187/1999 *privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii ca poliţie politică,* verificarea, sub aspectul posibilei calităţi de agent sau de colaborator al Securităţii, a domnului NAE Gheorghe, cerere legala tinând cont de faptul că paratul este director al Grupului Şcolar Agricol Căzăneşti şi având în vedere prevederile art. 3 lit. ş) din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, *privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii,* aprobată cu modificări si completări prin Legea nr.293/2008 precum şi faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1.

Sustine reclamantul ca, asa cum rezulta din cuprinsul notei de constatare nr. S/DI/I/2083/21.08.2008 si din inscrisurile atasate cererii, paratul NAE Gheorghe a fost recrutat de către Inspectoratul Judeţean de Securitate Ialomiţa la data de 12.07.1984, în calitate de informator, „în scopul supravegherii informative a unor elemente necunoscute" în evidenţele acestui inspectorat de Securitate, „pretabile la acţiuni duşmănoase împotriva securităţii statului nostru precum şi a elementelor cunoscute cu activitate politică reacţionară în trecut, a cunoaşterii şi prevenirii activităţilor duşmănoase care s-ar putea desfăşura în raza de competenţă, precum şi pentru supravegherea informativ-operativă a locuitorilor şi mediilor de pe raza com. Reviga, jud. Ialomiţa", la data menţionată anterior partea parata semnand *Angajament,* iar potrivit documentelor din dosarul

fond rețea nr. R 271857 (cota C.N.S.A.S.), al cărui titular este paratul NAE Gheorghe, rezultă că numele conspirativ de colaborator a fost „PÎRCĂLAB". S-a aratat ca au relevanță in dovedirea calitatii de colabopratar al Securitatii a paratului rapoartele si *evaluările ofițerului de* legătură al paratului. Astfel, inm inscrisurile anexate actiunii, sustine reclamantul, ofiterul de legatura a consemnat ca paratul „a furnizat materiale privind comportarea necorespunzătoare a unor cadre didactice, unele aspecte negative din școală, starea de spirit a unor persoane de pe raza comunei în legătură cu unele evenimente politice interne sau internaționale. A dat dovadă de punctualitate, interes și inițiativă în rezolvarea sarcinilor trasate. Este un informator capabil, cu posibilități reale de informare. Din verificările efectuate asupra sa, atît personal cît și prin sursele <AMAN> și <SANDU> a rezultat că nu este deconspirat și nu a trădat legătura cu organele de securitate, sincer în relațiile de colaborare."; ca „De la preluarea sa în legătură și pînă în prezent informatorul a furnizat materiale referitoare la activitatea și preocupările unor persoane din com. Căzănești. A fost sincer și obiectiv în furnizarea informațiilor. Din verificările efectuate nu au rezultat suspiciuni de deconspirare ori de trădare a legăturii cu organele noastre."; ca „De la ultima analiză și pînă în prezent sursa <PIRCALAB> a fost folosită pentru supravegherea informativă în rîndul unor persoane de pe raza com. Căzănești cum ar fi: C. E., G. V., G. D. și alții. A fost sincer și obiectiv în furnizarea informațiilor, dar aportul său informativ a fost mult redus față de posibilitățile sale. Nu au rezultat suspiciuni de deconspirare sau de trădare a legăturii cu organele noastre."

Ori, opineaza reclamantul, aceste evaluări pozitive ale activității de colaborare a paratului dovedesc ca a corespuns întrutotul scopului pentru care a fost recrutat de către Securitate.

La aceste inscrisuri se adauga si alte informații furnizate de către parat Securității: „Sursa informează: În legătură cu economisirea energiei electrice și militarizarea acesteia, am stat de vorbă cu mai multe persoane, printre care G. G., C. C., M. Z., care afirmau că sunt mulțumiți deoarece s-a stabilit un program care se respectă zilnic de întrerupere a curentului electric și nu mai e ca înainte, cînd se întrerupea curentul din 10 în 10 minute".

Reclamantul a aratat ca sunt indeplinite conditiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit, b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securitatii". Astfel, norma citata impune indeplinirea urmatoarelor conditii pentru a se putea retine calitatea invocata: 1. informatiile furnizate Securitatii, indiferent sub orice forma, sa se refere la activitati sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist; 2. informatiile prevazute la punctul 1 sa vizeze ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

Sub aspectul indeplinirii celei de-a doua cerinte impuse de textul de lege, s-a aratat ca informatiile furnizate de parat au vizat ingradirea dreptului dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

In drept, acțiunea a fost intemeiata pe conținutul articolelor: art. 3 lit. ș, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 și art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

In sustinerea actiunii, reclamantul a depus o serie de inscrisuri .

Paratul a depus intampinare in cauza, solicitand respingerea actiunii ca neintemeiata, aratand ca a fost victima unor presiuni si amenintari exercitate de organele securitatii in scopul determinarii sale de a da anumite inforamatii, insa chair daca a acceptat formal sa colaboreze in fapt nua a furnizat informatii care sa aduca atingere dreptruilor fundamentale celor vizati.

In cauza a fost incuviintata si administrata proba cu inscrisuri propusa de reclamant.

Analizand actele si lucrarile din dosar, in raport de sustinerile partilor si prevederile legale incidente in cauza, Curtea retine urmatoarele:

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că paratul a fost recrutat de către Inspectoratul Județean de Securitate Ialomița la data de 12.07.1984, în calitate de informator, „în scopul supravegherii informative a unor elemente necunoscute" în evidențele acestui inspectorat de Securitate, „pretabile la acțiuni dușmănoase împotriva securității statului nostru precum și a elementelor cunoscute cu activitate politică reacționară în trecut, a cunoașterii și prevenirii activităților dușmănoase care s-ar putea desfășura în raza de competență, precum și pentru supravegherea informativ-operativă a locuitorilor și mediilor de pe raza com. Reviga, jud. Ialomița", la data menționată anterior partea parata semnand *Angajament,* iar potrivit documentelor din dosarul fond rețea nr. R 271857 (cota C.N.S.A.S.), al cărui titular este paratul NAE Gheorghe, rezultă că numele conspirativ de colaborator a fost „PÎRCĂLAB".

Din analiza materialelor operativ-informative (astfel cum acestea au fost indicate in rubrica D. Documente care atesta transmiterea de informatii catre Securitate potrivit art. 2 lit. b din nota de constatare nr. S/DI/I/2083/21.08.2008), rezultă că actiunea este intemeiata.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum *note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității,* prin care se denuntau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

Din conținutul înscrisurilor depuse de reclamant rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b), pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități, o parte din aceste materiale fiind in masura a contura aceasta concluzie.

Astfel, Curtea considera ca nu toate materialele prezentate de reclamant sunt apte a atinge cerintele legale (de a denunta activitati si atitudini potrivnice regimului totalitar comunist si de a releva faptul ca paratul a vizat ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului). Astfel, relevant este un singur inscris, anume „Notă informativă" redactată olograf de sursa „PIRCALAB", semnată cu numele conspirativ, primită de lt. NEGOIAȘ NEAGU, I.J.S. IALOMIȚA, Serviciul 1, la data de 29.11.1985: „Sursa informează: In legătură cu economisirea energiei electrice și militarizarea acesteia, am stat de vorbă cu mai multe persoane, printre care G.G, C.C, M.Z, care afirmau că sunt mulțumiți deoarece s-a stabilit un program care se respectă zilnic de întrerupere a curentului electric și nu mai e ca înainte, cînd se întrerupea curentul din 10 în 10 minute".

Astfel, prin acest inscris este furnizata informatia referitoare la atitudinea unor persoane determinate in legatura cu politica energetica a regimului comunist, astfel, acestea chiar daca la momentul respectiv pareau multumite de noua abordare asupra necesitatilor populatiei in privinta asigurarii energiei electrice, totusi in trecutul nu foarte indepartat au prezentat o atitudine de nemultumire pe acest aspect, astfel incat este intrunita calitatea informatiei, de a denunța atitudini potrivnice regimului totalitar comunist si, in acelasi timp, de a viza, chiar daca intr-un mod nevoit (ci doar indirect), îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Latura volitiva a actiunii de furnizare a informatiilor este intrunita prin aceea ca paratul putea si trebuia sa-si dea seama ca, aducand la cunostinta Securitatii nemultumirile respectivelor persoane din trecutul nu foarte indepartat, posibilitatea ca acestea sa intre in vizorul organelor de represiune era ridicat, chiar daca partea nu a urmarit acest rezultat prin informatia furnizata, dimpotriva chiar a dorit, in principal, sa reliefeze "indreptarea" respectivelor persoane, insa trebuia sa-si dea seama de posibilul rezultat al acestei actiuni a sa.

In schimb, restul materialelor propuse ca proba de reclamant nu au aptitudinea de a releva calitatea paratului de colaborator al Securitatii, cat timp notele-raport intocmite de agentii de securitate vizau aspecte generale de prelucrare informativa a paratului, respectiv

furnizarea de parat a unor informatii referitoare la savarsirea unor infractiuni de drept comun sau abaterile de la sarcinile de serviciu de catre anumiti colegi de munca (scoala), iar aspectele relatate de ofiterul de securitate privind relatarea de catre parat a unor aspecteprivind starea de spirit a unor persoane de pe raza comunei in legatura cu unele evenimente politice interne si internationale nu ating cerintele legii (anume vizarea atingerii unor drepturi fundamentale), cat timp nu rezulta daca relatarile se refereau la atitudini potrivnice sau , dimpotriva, pozitive regimului.

Asadar, Curtea apreciaza ca din inscrisurile depuse de reclamant la dosar, conform art. 11 (3) din OUG nr. 24/2008, rezulta ca paratul a furnizat informatii Securitatii prin care a denuntat activitati si atitudini, este adevarat ca de un nivel minor, potrivnice regimului totalitar comunist, si care au vizat ingradirea dreptului la viata privata prev. de art. 17 din Pactul International cu privire la drepturile civile si politice.

Gradul redus ca insemnatate si numarul relativ mic (in speta, unu) al atitudinilor potrivnice regimului totalitar denuntate nu pot inlatura consecinta legala. Totusi, trebuie precizat ca, din inscrisurile depuse, aceasta calitate de colaborator este retinuta prin prisma strict a intrunirii cerintelor legii de inscrisul retinut ca relevant si atestand aceasta calitate, insa, in principiu, din ansamblul probator, Curtea a constatat pozitia partii parate, aceea de a evita pe cat posibil sa furnizeze informatii Securitatii de natura a vatama drepturi fundamentale ale altor cetateni.

In consecinta, constatandu-se indeplinite cerintele art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, pentru considerentele aratate, Curtea va admite actiunea si va constata existenta calitatii paratului de colaborator al Securitatii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Admite actiunea formulata de reclamantul **CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITATII**, cu sediul in Bucuresti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, in contradictoriu cu paratul **NAE GHEORGHE**, domiciliat in Cazanesti, str. Ilescu, nr.52, jud. Ialomita.

Constata existenta calitatii paratului NAE GHEORGHE, nascut la data de 02.12.1957 in Bujoreni, judetul Ialomita, fiul lui Alexandru si Teodora, de colaborator al Securitatii.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi, 23.10.2009.

PRESEDINTE
RADU CONSTANTIN DANIEL

GREFIER
CONSTANTIN DOINA

CONFORM CU ORIGINALUL

Red. si tehnored. RCD/4 ex.

ROMÂNIA 16.11.2010
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul nr. 4790/2/2009 acestei instanțe se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. ......
.... în sumă de .... lei
GREFIER ȘEF